



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Interlocutorio	0151
Proceso	VERBAL SUMARIO-R.C.C.
Demandante	MARIA EDILIA VARGAS MURIEL
Demandado	RECORDAR PREVISION EXEQUIAL TOTAL S.A.S
Radicado	05 001 40 03 001 2023 01444 00
Asunto	NO CONCEDE APELACIÓN

A pdf 04 el apoderado de la demandante interpuso directamente el recurso de apelación en contra del auto fechado 11-12-23, mediante el cual se rechazó la demanda y se ordenó remitirla al competente, auto notificado por estados electrónicos del 12 del mismo mes y año, habiendo allegado el mencionado recurso en la misma fecha que se surtió la notificación de la providencia, esto es, se interpuso dentro del término legal para hacerlo.

Es procedente entrar a decidir sobre la procedencia o no de la concesión del recurso interpuesto, para lo cual se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El objeto de la inconformidad del recurrente es haberse rechazado la demanda por falta de competencia y en consecuencia ordenar su remisión al que se considera competente para que asuma conocimiento de la misma.

En tal caso, esto es, cuando el rechazo se da alegando falta de competencia como en el caso de marras, pero no se está de acuerdo con tal decisión, el remedio legal para dirimir la diferencia no es mediante el recurso de apelación contra el

auto de rechazo interpuesto por parte del interesado, sino el contemplado en el Art. 139 ss C.G.P., que a la letra consagra en lo pertinente:

“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso(...)

Así entonces se tiene, de un lado, que a partir de los argumentos del recurrente en su escrito de apelación, lo que en el fondo de allí se deriva es un eventual conflicto de competencia, que no se tramita por vía del recurso de alzada, sino mediante el trámite especial para el conflicto de competencia, de otro, que la misma norma en cita expresamente consagra: “Estas decisiones no admiten recurso”, queriendo decir ello que el auto que ahora se pretende recurrir vía apelación, ni siquiera admite el recurso por expresa disposición legal.

Ahora, que deba aplicarse la disposición del Nral 1º del Art. 28 C.G.P. para definir la competencia en este caso, el cual dispone: “En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.” (subrayas adrede)

Válido resulta advertir que en la demanda por parte alguna se informó que la demandada tuviera varios domicilios, uno de ellos en Medellín, y/o que tuviera una sucursal en esta ciudad, ni siquiera un establecimiento de comercio, y que en el certificado de existencia y representación legal que se aporta tampoco se corrobora tal situación, pues sólo se reporta una Agencia en Cartagena, y un establecimiento de Comercio en la ciudad de Bogotá; análisis que se hace por demás, en tanto el inconforme no interpuso el recurso ordinario de reposición como para en el evento de verificar alguna agencia en esta ciudad, adecuar por

esa vía de ser procedente, pero se reitera, ni se interpone dicho recurso, ni se corroboró existencia de sucursal de la demandada en esta ciudad, pues lo que el recurrente informa sólo en su escrito de apelación, que no en la demanda, no va más allá de sus propias palabras, pues no está respaldado en la prueba adosada; aunado al hecho que tampoco el auto recurrido admite recursos.

Ahora, que el contrato inicial se celebró en su momento con Funeraria la Esperanza, con domicilio en ésta ciudad, lo cierto es que esa no es la demandada, y que aquella que sí lo es, se ha verificado desde el escrito introductor y la prueba adosada, que su domicilio lo es la ciudad de Bogotá sin sucursal ni agencia en Medellín según el certificado de existencia y representación legal allegado. Tal es así, que tanto en la demanda como en el mismo memorial mediante el cual se recurre en apelación, se informa como el domicilio y ciudad de dirección de la demandada, Bogotá; tampoco se dijo que la competencia del Juez ante el que se presentó la demanda lo fuera por la sucursal o agencia de la demandada en esta ciudad, y que aunque vía apelación así lo afirma, no obstante sorprender con tal afirmación sólo mediante dicho escrito, no aporta prueba en tal sentido, y la aportada contradice tal afirmación.

Corolario de lo anterior es el rechazo y/o o no concesión del recurso de apelación interpuesto, por improcedente.

Conforme con lo anterior, el Juzgado RESUELVE.

No conceder por improcedente el recurso de apelación interpuesto en contra del auto que antecede fechado 11-12-2023, mediante el cual se rechazó la demanda por falta de competencia, disponiendo su envío al competente.

En firme el presente auto, procédase por Secretaría al envío del expediente como se ordenó en auto anterior.

NOTIFÍQUESE y CÚMPALSE,

Firmado Por:

Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dbbdf9ae25691c99d4bea1989da2bf877fee08fdc4d644dd6550897e3595bea**
Documento generado en 30/01/2024 03:09:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>